

Protokół

z III spotkania konsultacyjnego w sprawie sporządzania projektu Planu ochrony Świątokrzyskiego Parku Narodowego i obszaru Natura 2000 Łysogóry

na lata 2013 – 2033

Bodzentyn, 29 października 2013 r,

Dyrekcja Świątokrzyskiego Parku Narodowego w Bodzentynie ul. Suchedniowska 4

Spotkanie rozpoczęło się o godzinie 9.00. Spotkanie otworzyły Pan **Leszek Sepioło**. Przywitał obecnych gości oraz przedstawił program spotkania.

Następnie głos zabrał zastępca dyrektora Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej (BULiGL) Pan **Jacek Klusek**, również witając zebranych gości i przypominając, że jest to trzecie z cyklu 6 spotkań konsultacyjnych realizowanych w związku ze sporządzaniem planu ochrony Świątokrzyskiego Parku Narodowego zawierającego zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000 „Łysogóry”.

Następnie głos zabrał Pan Maciej Szczygielski (koordynator planu) który wygłosił prezentację „Zagrożenia ochrony walorów Świątokrzyskiego Parku Narodowego”. W odniesieniu do przedstawionych zagadnień Pan **Wiesław Gałka** (wójt gminy Nowa Słupia) zgłosił zastrzeżenia dotyczące wyznaczania stref buforowych wokół granic Parku (100 strefy wolnej od zabudowy oraz 300 m z ograniczeniem stosowania środków chemicznych). W jego opinii strefy te, jeżeli faktycznie stwarzają są potrzebne, powinny być wskazane szczegółowo i nie w oparciu o sztywno wyznaczoną odległość. Zasadność tej wypowiedzi poparł również Pan **Zbigniew Myczkowski** (Politechnika Krakowska), który jednak stwierdził że nie można pominąć zagrożenia związanego z rozwojem zabudowy i zanieczyszczeniami chemicznymi, jednak ewentualne ograniczenia muszą uwzględniać liczne uwarunkowania (np. odległość od istniejących budynków, położenie topograficzne). Podobną opinię wyraził także Pan **Janusz Nowacki** (Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu), który jeszcze mocniej podkreślił zagrożenia płynące z zabudowy terenów wokół Parku jak również stosowania środków chemicznych. Pan **Wiesław Gałka** zaproponował, aby przebieg tej strefy i konstrukcja zapisów do planu ochrony były szczegółowo uzgodnione z gminami. W odpowiedzi Maciej Szczygielski przyznał zasadność wyrażonych poglądów.

Pan **Wiesław Gałka** podniósł również problem zagrożenia potencjalnego jakim jest ewentualna budowa zbiorników wodnych (retencyjnych). Uznał, że zagrożenie wyrażone jest za bardzo ogólnie. W odpowiedzi **Maciej Szczygielski** powiedział, że owszem zagrożenie jest przedstawione ogólnie, gdyż po pierwsze: nie wiadomo o ewentualnych szczegółach technicznych zbiorników, które mogły by powstać, a po drugie wskazując to jako zagrożenie potencjalne sugerujemy potencjalnym inwestorom, że budowa takiego zbiornika może, ale nie musi negatywnie oddziaływać na Park. Jednakże każda taka inwestycja i tak rozpatrywana byłaby indywidualnie w procedurze oceny oddziaływania na środowisko.

Kolejnym zagadnieniem poruszonym przez Pana **Wiesława Gałkę** było zagadnienie zmiany granicy parku poprzez wyłączenie terenu dawnego ośrodka wypoczynkowego w Nowej Słupi. Pan **Maciej Szczygielski** stwierdził jednak, że takie działanie nie leży w gestii planu ochrony parku. Zmiany granic parku podlegają innym procedurom niż plan ochrony.

Również w odniesieniu do zaprezentowanych zagrożeń Pan **Zbigniew Myczkowski** zwrócił uwagę na nieujęcie jako zagrożenia hałasu i zmian akustycznych, które np. w okresie uroczystości odbywających się na Świętym Krzyżu, są bardzo istotne. Również jako jedno z głównych zagrożeń uznać należy istnienie wieży przekaźnikowej, która powinna być zlikwidowana. Wskazał także, jako zagrożenia, niedoskonałą współpracę Parku z klasztorem. Podobne zdanie wyraził także Pan **Janusz Nowacki**, sugerując, że istnienie klasztoru należy uznać za jedno z największych zagrożeń zachowania przyrody w Parku, głównie z powodów położenia w centrum obszaru ochrony ścisłej. Takim zagrożeniem jest także istnienie dawnego Centrum Usług Satelitarnych w Psarach. W odpowiedzi Pan **Romuald Olaczek** (Uniwersytet Łódzki) powiedział, że klasztor na Świętym Krzyżu jest najcenniejszym elementem dziedzictwa kulturowego na terenie Parku i jego istnienie jest z Parkiem ściśle związane. Nie można odrzucać dziedzictwa kulturowego, na rzecz ochrony przyrody i odwrotnie. Należy to rozpatrywać wspólnie. Dodał, że w zasadzie teren Świętego Krzyża (klasztor i otoczenie przyrodnicze) wymagałby odrębnego opracowania zasad ochrony. Pan **Romuald Olaczek** wskazał także na niekorzystny stosunek powierzchni parku do długości jego granicy, jak również funkcjonowanie enklaw Parku poza jego granicami.

Pani **Jadwiga Barga-Więcławska** (UJK w Kielcach) również wskazała na silne powiązania przyrodnicze z elementami kulturowymi.

W odniesieniu do uwag zgłoszonych przede wszystkim do planowanych stref buforowych wokół Parku Pan **Lech Buchholz** (przedstawiciel ŚPN) stwierdził, że zapisy planu ochrony dotyczące terenu poza parkiem, są jedynie wytycznymi skierowanymi do samorządów (jak planować zagospodarowanie przestrzenne) oraz do parku (co może mieć znaczenie przy uzgadnianiu projektów planów zagospodarowania przestrzennego, procesów inwestycyjnych itp.)

Maciej Szczygielski zaprezentował kolejne zagadnienia dotyczące koncepcji ochrony walorów przyrodniczych Parku. W odniesieniu do zaprezentowanej koncepcji Pan **Zbigniew Myczkowski** zwrócił uwagę, że są one prezentowane zbyt ogólnie. Przytoczył przykład planu ochrony Roztoczańskiego Parku Narodowego, gdzie szczegółowo planowano działania pod kątem ochrony płazów. Pan **Maciej Szczygielski** odpowiedział, że cele ochrony muszą być sformułowane w ten sposób, jako że są to cele strategiczne. Cele będą realizowane przez działania ochronne, które oczywiście będą opisywany tak szczegółowo jak się to da zrobić.

O godz. 12.00 rozpoczęła się przerwa kawowa, która trwała do godz. 12.30.

Po przerwie głos zabrał Pan **Alojzy Przemyski** (Usług Ekologicznych - Kielce), który wygłosił prezentację dotyczącą zagadnień związanych ze stanem, zagrożeniami i celami ochrony siedlisk i gatunków roślin stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 „Łysogóry”. W trakcie omawiania zagadnienia związanego z istnieniem na terenie parku torfowisk, Pani **Jadwiga Barga-Więcławska** stwierdziła, że badania i prace naukowe na ten temat dowodzą, że

torfowiska na terenie Parku wykształciły się między innymi w efekcie wypłymania dawnych Stawów Biskupich, ponadto małe powierzchnie torfowisk wynikają ze specyfiki terenów górskich. W odpowiedzi Pan **Alojzy Przemyski** stwierdził, że liczne wiercenie wykonane na tym terenie nie wykazały obecności wystarczającej warstwy torfu, aby można było mówić o torfowiskach.

Informacje o stanie ochrony i zagrożeniach gatunków zwierząt stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 „Łysogóry” wygłosił Pan **Mariusz Gwardjan** (Towarzystwo Badań i Ochrony Przyrody – Kielce). Przy omawianiu bobra, wskazał na ewentualne zagrożenia związane z rozwojem populacji tego gatunku. W odniesieniu do tego Pan **Lech Buchholz** powiedział, że ewentualną szkodliwą działalność bobra niweluje w wystarczającym stopniu podstawowy efekt jego działalności jakim jest przywrócenie właściwego uwodnienia przesuszonych terenów.

W ogólnej dyskusji Pan **Romuald Olaczek** zwrócił uwagę, iż w odniesieniu do planu ochrony parku narodowego, konstrukcja zapisów może być w zasadzie dowolna, o tyle w przypadku obszaru Natura 2000 trzeba bardzo ostrożnie formułować zapisy, ponieważ będą one rozliczane nie tylko przez krajowe instytucje, ale również instytucje Unii Europejskiej.

Na zakończenie Pan **Jacek Klusek** podsumował spotkanie jeszcze raz informując, że większość prezentowanych zagadnień ze względu na czas spotkania i profil odbiorów musiała być przekazana w sposób syntetyczny. Wszystkie zagadnienia szczegółowo będą omawiały poszczególne operaty planu ochrony.

Pan **Maciej Szczygielski** przypomniał zebranych o stronie internetowej planu ochrony oraz o zamieszczonym tam formularzu elektronicznym, za pomocą którego można zgłaszać uwagi i wnioski do projektu planu.

Pan **Leszek Sepioło** podziękował wszystkim za udział w warsztatach i zaprosił na kolejne spotkanie, które odbędzie się na początku grudnia i o terminie którego wszyscy zainteresowanie zostaną powiadomieni.

Spotkanie zakończyło się ok. godz. 15.30.

Protokół sporządził

Maciej Szczygielski

Biurow Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej

Oddział w Warszawie