

Protokół
z IV spotkania konsultacyjnego w sprawie sporządzania projektu Planu ochrony
Świętokrzyskiego Parku Narodowego i obszaru Natura 2000 Łysogóry
na lata 2013 – 2033

Bodzentyn, 4 grudnia 2013 r,

Dyrekcja Świętokrzyskiego Parku Narodowego w Bodzentynie ul. Suchedniowska 4

Spotkanie rozpoczęło się o godz. 9:15. Wzięło w nim udział 47 osób.

Po rozpoczęciu spotkania i przywitaniu jego uczestników, p. **Andrzej Sosnowski**, p.o. Dyrektora Świętokrzyskiego Parku Narodowego, przedstawił cel spotkania oraz jego harmonogram.

Pan **Jacek Klusek**, Zastępca Dyrektora oddziału warszawskiego Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, przedstawił wykonawców planu i cel spotkania.

Spotkanie prowadził p. **Alojzy Przemyski**, który na wstępie zaprezentował planowany przebieg spotkania oraz przedstawił krótkie wprowadzenie do omawianych zagadnień. Następnie przystąpiono do sesji referatowej, w ramach której zaprezentowano następujące wystąpienia:

1. Prezentację dotyczącą walorów krajobrazowych przedstawiła p. **Małgorzata Strzyż**.

Pewne kontrowersje wzbudziła kwestia utworzenia wokół Parku strefy ekotonowej. Pan **Adam Rozwadowski** zapytał o podstawę prawną wprowadzenia takiej strefy oraz o wpływ hałasu na zasoby Parku. Pan **Lech Buchholz** odpowiedział, że każde zakłócenie akustyczne ma wpływ na przyrodę, np. ptaki, doprowadzając do zmiany ich behawioru i skutkując konsekwencjami o charakterze biologicznym związanymi np. z pomyślnością lęgów. Zauważył, że jest to tylko wskazanie na potencjalne zagrożenie, które będzie weryfikowane w każdym konkretnym przypadku. Pani **M. Strzyż**, odnosząc się do kwestii podstawy prawnej, wyjaśniła, że zapisy planu ochrony stają się obowiązującym prawem po ich

uwzględnieniu w dokumentach planistycznych, jakimi są mpzp. Pan **A. Rozwadowski** stwierdził, że brak jest twardych podstaw (badań), które upoważniałyby do wprowadzenia strefy ekotonowej i ograniczania hałasu. Pan **Roman Lefek** zauważył, że są to bardzo konkretne ograniczenia dla przyległych gruntów prywatnych. Pan **Sylwester Kozłowski**, przewodniczący Rady Gminy Nowa Słupia, zapytał czy jest to nowa strefa, która będzie przylegać do aktualnych granic Parku. Pani **M. Strzyż** zaznaczyła, że te kwestie będą uszczegółowione w operacie planistycznym. Pan **L. Buchholz** przypomniał, że otulina i strefa ekotonowa nie są żadną samoistną formą ochrony i mają one służyć jedynie ochronie walorów przyrodniczych Parku. Pan **S. Kozłowski** zauważył, że kilka miejscowości położonych jest przy samej granicy Parku i prowadzona tam gospodarka (produkcja owoców miękkich) wymaga określonych działań, które mogą wpisywać się w zidentyfikowane zagrożenia.

2. Pan **Cezary Jastrzębski** przedstawił prezentację dotyczącą ochrony zasobów kulturowych.

Pan **Zbigniew Myczkowski** wyraził niepokój, że to co przedstawiono stanowi tylko spis treści operatu. Zwrócił uwagę na jego ogólnikowość i zaznaczył, że każdy obiekt musi być potraktowany oddzielnie i opisany sposób postępowania z nim. Zaznaczył także, że przedstawione na końcu wytyczne badawcze są bardzo ważne oraz z aprobatą przyjął pomysł stworzenia własnych kart inwentaryzacyjnych. Zauważył również, że na badania archeologiczne środki przeznacza Minister Środowiska z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i pożądane byłoby z nich skorzystać. Pan **Z. Myczkowski** podkreślił również konieczność wypracowania wspólnych zasad współpracy ze Zgromadzeniem Misjonarzy Oblatów na Świętym Krzyżu. Pan **C. Jastrzębski** stwierdził, że autorzy operatu są w posiadaniu wielu danych o większym stopniu szczegółowości, tylko nie były one pokazywane na slajdach prezentacji. Pan **Z. Myczkowski**, nawiązując do operatu ochrony walorów krajobrazowych, wskazał, że walory krajobrazowe mogą być też dobrym towarem marketingowym. O wartości i jakości życia nie decydują tylko względy finansowe. Ojciec **Zygfryd Wiecha** ze Zgromadzenia Misjonarzy Oblatów na Św. Krzyżu stwierdził, że odniósł wrażenie, iż Ojcowie Oblaci zostali zaproszenie jedynie do przyjęcia pewnych informacji. Wyraził ubolewanie, że do zespołu opracowującego projekt planu nie zostali zaproszeni



INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



przedstawiciele gmin i zakonu. Zaznaczył też, że w pracach nad planem ochrony zapomniano o Sanktuarium. W odpowiedzi p. **A. Przemyski** przypomniał o zasadach pracy nad planem ochrony i działaniu Zespołu Lokalnej Współpracy, w którym może uczestniczyć każdy i każdy może mieć wpływ na kształtowanie zapisów planu. Pan **J. Klusek** wyjaśnił jak wygląda tworzenie zespołu zaangażowanego w sporządzanie planu ochrony. Pan **Z. Myczkowski** przyznał rację Ojcu Oblatowi, wskazując na potrzebę dialogu Parku z Zakonem. Zaznaczył też, że własność nie jest kwestią najważniejszą i są cele będące naszą wspólną odpowiedzialnością, jak przestrzeń publiczna. Ponadto wskazał, że pożądane byłoby skonsultowanie gotowych operatów z przedstawicielami Zakonu i gmin. Pan **A. Sosnowski** zauważył, że ŚPN funkcjonuje już od ponad 60 lat i wiele szlaków współpracy zostało już przetartych. Zaznaczył, że nie ma konfliktu między Parkiem a Zakonem. Istnienie Parku nie stanowi zagrożenia dla funkcjonowania Klasztoru. Ponadto stwierdził, że plan nie odnosi się bezpośrednio do terenów znajdujących się poza obszarem Parku. Zwrócił też uwagę na zagrożenia wiążące się np. z zabudową granic Parku. Pan **S. Kozłowski** przychylił się do zdania p. **Z. Myczkowskiego** dot. przekazania planu do konsultacji gminom. Zapytał, jakie są konsekwencje negatywnej opinii wyrażonej przez gminy. Pan **J. Klusek** odpowiedział, że jest to opinia, nie uzgodnienie – nie jest ona zatem wiążąca dla organu zatwierdzającego plan. Pan **A. Sosnowski** zaznaczył, że nie ma przeciwwskazań, aby na spotkania konsultacyjne przychodziły osoby mające przygotowanie merytoryczne, mogące wziąć udział w dyskusjach. Stwierdził ponadto, że procedura sporządzania, w tym również konsultowania, planu ochrony wynika z przepisów prawa oraz została już ustalona na etapie sporządzania SIWZ do zamówienia. Trwające spotkania konsultacyjne są właśnie formą aktywnego udziału społeczeństwa, a prezentowane na spotkaniu treści nie są w żadnej mierze ostateczne. Zatem, czy to bezpośrednio na spotkaniach, czy poprzez zgłaszanie uwag i wniosków, można na bieżąco brać udział w tworzeniu zapisów planu.

Przerwa kawowa

3. Prezentację dotyczącą zagospodarowania przestrzennego przedstawiła p. **Małgorzata Strzyż**.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Pan **Zbigniew Zagdański**, sekretarz gminy Nowa Słupia, zgłosił wniosek o rozważne postępowanie twórców operatów. Zapytał, jaką rangę będzie miał plan w odniesieniu do prawa własności okolicznych właścicieli. Pani **M. Strzyż** wyjaśniła, że strefa ekotonowa nie jest poszerzeniem obszaru ochrony. Chodzi o to by nie dochodziło do sytuacji, że obiekty budowlane są nawet w granicy Parku. Wyjaśniła, że plan ochrony daje przesłanki do sporządzania dokumentów planistycznych (mpzp) i dopiero te dokumenty stanowią prawo miejscowe.

Przerwa kawowa

4. Wystąpienie prezentujące zagadnienia z zakresu udostępniania i edukacji przedstawił p. **Cezary Jastrzębski**.

Pani **M. Strzyż** zakwestionowała ewentualność budowy wieży widokowej na Łysicy. Stwierdziła też, że Stacja Satelitarna w Psarach, w stosunku do której zaproponowano jej przejęcie na cele edukacyjne, przestała działać i obecnie jest przez obecnego właściciela przekształcana w serwerownię komputerową. Pan **Z. Myczkowski** wyraził aprobatę dla przedstawionych w prezentacji zagadnień i ich metodologii. Pochwalił również szczegółowość opracowania.

Podsumowując, p. **A. Przemyski** skonstatował, że w dotychczasowej pracy brakuje pełniejszego otwarcia się na wszystkich interesariuszy (samorządy, Zakon). Pan **A. Sosnowski** podziękował wszystkim za udział w spotkaniu i zaznaczył, że konsultacje będą trwały nadal.

Spotkanie zakończyło się o godz. 15:30.

Protokół sporządził

Tomasz Figarski

BULiGL Oddział w Warszawie