

Protokół

z V spotkania konsultacyjnego w sprawie sporządzania projektu Planu ochrony Świętokrzyskiego Parku Narodowego i obszaru Natura 2000 Łysogóry na lata 2013 – 2033

Bodzentyn, 2 czerwca 2014 r.

Dyrekcja Świętokrzyskiego Parku Narodowego w Bodzentynie ul. Suchedniowska 4

Spotkanie rozpoczęło się o godz. 9:00. Wzięło w nim udział 51 osób.

Po rozpoczęciu spotkania i przywitaniu jego uczestników, p. **Lech Buchholz**, z-ca Dyrektora Świętokrzyskiego Parku Narodowego, przedstawił cel spotkania oraz jego harmonogram.

Pan **Jacek Klusek**, Zastępca Dyrektora oddziału warszawskiego Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, przedstawił wykonawców projektu planu i uwarunkowania formalne związane z jego powstawaniem.

Na wniosek p. **Marka Kraka**, burmistrza Miasta i Gminy Bodzentyn, zmieniono zaplanowany harmonogram spotkania w ten sposób, że rozpoczęto od omówienia zasięgu „strefy ekotonowej” w poszczególnych gminach, a dopiero w dalszej kolejności omówiono działania ochronne i monitoringowe wynikające z projektu planu ochrony.

Wystąpienie na temat „strefy ekotonowej” wygłosiła p. **Małgorzata Strzyż**. W prezentacji przedstawiono uwarunkowania wiążące się z funkcjonowaniem „strefy ekotonowej”, w tym zakres dopuszczalnego na tym terenie zainwestowania. Omówiono także aspekty związane z ochroną korytarzy ekologicznych w otulinie ŚPN, a także plany związane z budową w tym obszarze kilku zbiorników wodnych o charakterze retencyjno-rekreacyjnym, które mogą mieć wpływ na zasoby chronione w ŚPN. Następnie zaprezentowano w szczególności przebieg „strefy ekotonowej” wzdłuż granic Parku, w poszczególnych gminach.

Pan **M. Krak** zwrócił uwagę na obecność Stacji Usług Satelitarnych w Psarach w zakresie możliwości rozwoju tego terenu. Pan **L. Buchholz** wyjaśnił, że jest to teren obcej własności

w granicach parku narodowego i podlega on ochronie krajobrazowej. Zatem wszelkie inwestycje na tym terenie muszą być uzgadniane dyrektorem ŚPN.

Pan **Przemysław Łysak**, wójt gminy Górnó, zapytał o szczegóły dotyczące zakresu i formy konsultacji społecznych zapisów projektu planu. Pani **M. Strzyż** wyjaśniła zasady sporządzania tego rodzaju dokumentów.

Pan **Łukasz Misiuna** ze Stowarzyszenia M.O.S.T. wskazał z kolei, że zaproponowana strefa ma minimalny akceptowalny wymiar. Podkreślił bardzo wysokie walory terenu ŚPN, m.in. w zakresie chiropterofauny, której badania realizowano w ostatnich latach. Podkreślił, że strefa ekotonowa to obszar kluczowy dla zachowania zasobów Parku. Wysokie walory przyrodnicze to także możliwość rozwoju dla gmin, np. w zakresie gospodarstw agroturystycznych.

W odpowiedzi p. **M. Krak** zauważył, że w gminie Bodzentyn jest 38 gospodarstw agroturystycznych i jest ich wręcz za dużo. Wskazał natomiast na Stację Usług Satelitarnych jako największego podatnika gminy i potrzebę rozwoju inwestycji w tym obszarze. Podkreślił także konieczność dbania o mieszkańców i realizowania rozwoju regionu. Wskazał na trudność w modernizacji drogi Św. Katarzyna – Bodzentyn, a także wspomniał o śmiertelności na drogach powodowanej przez drzewa. Pan **M. Krak** zasugerował ponadto potrzebę wypłacania rekompensat dla gmin z tytułu posiadania na swoim terenie obszarów chronionych.

Pan **L. Buchholz** przywołał przykład wójta gminy Izabelin, który czyni obecnie starania dla wywalczenia stosownych subwencji dla gminy z tytułu obecności obszaru chronionego.

Pan **Zbigniew Zagdański**, sekretarz Gminy Nowa Słupia, stwierdził, że „strefa ekotonowa” stanowi ingerencję w prawo własności. Gmina Nowa Słupia uważa, że nie ma potrzeby realizowania takich ograniczeń, a na terenie gminy funkcjonują już inne formy ochrony przyrody. Pan **Zbigniew Myczkowski** zapytał, o jakie formy ochrony przyrody chodzi. Pan **Z. Zagdański** wskazał na istnienie obszaru chronionego krajobrazu. Pan **Z. Myczkowski** stwierdził jednak, że ta forma ochrony nie dochodzi do granic parku narodowego, a więc ten argument jest chybiony. Innych form ochrony p. **Z. Zagdański** nie wymienił.

Pan **Ł. Misiuna** zauważył, *a propos* wypadków powodowanych przez drzewa przy drogach, iż to nie drzewa łamią przepisy. Wskazał także, że w Konstytucji jest zapisana możliwość ograniczania prawa własności dla ochrony środowiska.

Pan **Romuald Kowaliński**, wójt gminy Łączna, podkreślił, że nie należy poszukiwać konfliktu, gdyż jesteśmy po tej samej stronie barykady, a także że nierozważne jest występowanie przeciwko przyrodzie. Zapytał jednak dlaczego człowiek jest sprowadzany do przedmiotu, a przyroda do podmiotu.

Pan **P. Łysak** prosił o zrozumienie racji i potrzeb samorządów. Zauważył, że i tak realizowane inwestycje muszą być uzgadniane z dyrektorem parku narodowego. Zapytał również, czy są planowane jakieś inwestycje w samym Parku służące rozwojowi otoczenia, np. ścieżka rowerowa na trasie dawnej kolejki wąskotorowej.

Pani **Jadwiga Wójcik**, sekretarz gminy Bieliny, podkreśliła, że w gm. Bieliny miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego funkcjonują od 2006 r. i mieszkańcy są przyzwyczajeni do znajdujących się w nich zapisów m.in. w zakresie strefy ekotonowej przy granicy z ŚPN. Podkreśliła potrzebę uzgodnienia planowanej strefy z istniejącymi dokumentami.

Pan **L. Buchholz** wyjaśnił, że „strefa ekotonowa” nie powoduje ograniczeń. Ma ona ułatwiać podejmowanie decyzji dotyczących tego fragmentu otuliny. Wskazał też, że przyrodę chroni się dla ludzi, a nie ponad ludźmi.

Pan **Ł. Misiuna** wspomniał z kolei o niewielkiej powierzchni ŚPN, który wskutek tego jest narażony na liczne oddziaływania. Jednocześnie ŚPN stanowi najcenniejszy fragment regionu Gór Świętokrzyskich.

Na pytanie z sali, czy można wybudować budynek w „strefie ekotonowej”, p. **J. Klusek** wyjaśnił, że zależy to od danej sytuacji, czy jest to nieruchomość w sąsiedztwie innych, czy też nie.

Pani **M. Strzyż** zauważyła, że „strefa ekotonowa” jest zapisana w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, więc nie jest to pomysłem nowym.

Pan **Jacek Klusek** wskazał natomiast, że „strefa ekotonowa” ma być ułatwieniem dla realizacji procesu inwestycyjnego.

Na zakończenie tej części p. **M. Strzyż** podkreśliła, że jest optymistycznie nastawiona co do finału uzgadniania strefy i podziękowała za aktywność w dyskusji.

Przerwa kawowa

Prezentację dotyczącą działań ochronnych oraz przewidywanych działań monitoringowych wynikających z planu ochrony przedstawił p. **Tomasz Figarski** z Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Warszawie.

Do zaprezentowanych zagadnień nie było pytań.

Spotkanie zakończył p. **L. Buchholz** dziękując wszystkim za udział oraz zapraszając na kolejne. Przypomniał, że bieżące informacje dotyczące sporządzania projektu planu ochrony dla Świętokrzyskiego Parku Narodowego zamieszczane są na stronie internetowej ŚPN.

Spotkanie zakończyło się o godz. 15:00.

Protokół sporządził

Tomasz Figarski

BULiGL Oddział w Warszawie