



Protokół
z VI spotkania konsultacyjnego w sprawie sporządzania projektu Planu ochrony
Świętokrzyskiego Parku Narodowego i obszaru Natura 2000 Łysogóry
na lata 2013 – 2033

Bodzentyn, 11 sierpnia 2014 r.

Dyrekcja Świętokrzyskiego Parku Narodowego w Bodzentynie, ul. Suchedniowska 4

Spotkanie rozpoczęło się o godz. 9:00. Wzięło w nim udział 40 osób.

Spotkanie otworzył Dyrektor Świętokrzyskiego Parku Narodowego - **Piotr Szafraniec** witając uczestników spotkania. Następnie Zastępca Dyrektora Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Warszawie - **Jacek Klusek** krótko zaprezentował program spotkania i przekazał głos reprezentantowi BULiGL - **Tomaszowi Figarskiemu**, który omówił aktualne uwarunkowania prawne dotyczące sporządzania projektu planu ochrony Świętokrzyskiego Parku Narodowego i obszaru Natura 2000 „Łysogóry”, oraz zasady prowadzenia konsultacji społecznych Planu i procedury jego zatwierdzenia.

Do zaprezentowanych treści pytań i uwag nie było.

Kolejna prezentacja, również przedstawiona przez **Tomasza Figarskiego**, dotyczyła zagadnień związanych z treścią projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie planu ochrony Świętokrzyskiego Parku Narodowego.

Jadwiga Barga-Więćławska zadała pytanie dotyczące kompatybilności poszczególnych operatów, a w szczególności zadań planowanych dla poszczególnych elementów przyrodniczych. Czy na etapie syntezy pojawiły się rozbieżności między operatami? **Tomasz Figarski** odpowiedział, że takie rozbieżności, zarówno merytoryczne, jak i wynikające z różnego opisanie tych samych elementów czy zagadnień przez różnych autorów, się pojawiły. Rolą syntezy było doprecyzowanie tych zapisów, ujednoczenie działań i treści w zakresie wewnętrznej spójności planu.

Jadwiga Barga-Więćławska zapytała ponadto, czy koncentracje gatunków rzadkich spowodowały identyfikację obszarów najcenniejszych, „ostoi różnorodności”? **Tomasz Figarski** odpowiedział, że cały Park należy traktować jako obszar o wyjątkowych wartościach



przyrodniczych, jako „biocentrum”, natomiast informacje o bogatej różnorodności biologicznej posłużyły np. wyznaczeniu nowych obszarów ochrony ścisłej i poszerzeniu tych już istniejących.

Henryk Więclaw z gminy Pawłów, zapytał, co zrobić z plagą bobrów, które powodują szkody. Jest to ważny problem ochrony. **Tomasz Figarski** odpowiedział, że jest to w zasadzie problem, który nie dotyczy Parku, gdyż na terenie Parku działalność bobrów jest odbierana pozytywnie. Kwestia oddziaływań bobrów poza ŚPN leży w kompetencjach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach. Zwrócił także uwagę na pozytywne aspekty obecności bobrów, związane m.in. z retencją wodną.

Lech Buchholz, Zastępca Dyrektora Świętokrzyskiego Parku Narodowego, stwierdził, że należy rozróżnić ujęcie tematyki bobrów w planie ochrony, a problem ochrony mienia i zasobów przed bobrami poza Parkiem, co leży w gestii regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Jarosław Pajdak, Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, podniósł problem kompatybilności planu ochrony dla Parku z planem ochrony, który będzie musiał zostać sporządzony dla pozostałych fragmentów obszaru Natura 2000 Łysogóry (znajdujących się poza parkiem narodowym), co leży w kompetencjach RDOŚ w Kielcach. W szczególności dotyczy to „miękkich” zapisów dotyczących działań ochronnych. Jednocześnie przywołał problem bobrów i odpowiedzialności za szkody powodowane przez te zwierzęta.

Maciej Szczygielski zwrócił uwagę na długi okres obowiązywania planu i dlatego „miękkie” zapisy są dużo łatwiejsze do realizacji w okresie 20. letnim. Przy bardzo szczegółowych zapisach plan ochrony może być później trudny w realizacji. **Tomasz Figarski** dodał, że w takich sytuacjach ideałem byłoby, aby plany ochrony dla obu części obszaru Natura 2000 były opracowywane jednocześnie.

Jacek Klusek zwrócił uwagę, że w planie ochrony istnieją również bardzo szczegółowe zapisy dotyczące działań ochronnych.

Przerwa kawowa

W kolejnej części spotkania **Małgorzata Strzyż** zaprezentowała kwestie związane z ujętą w projekcie planu ochroną krajobrazu oraz zagospodarowaniem przestrzennym otuliny, w tym wyznaczeniem wokół granic Parku tzw. „strefy ekotonowej”.

Lech Buchholz zwrócił uwagę, że w strefie ekotonowej nie wprowadza się zakazów, a sformułowane zapisy należy rozumieć jako wskazania do dokumentów planistycznych. Natomiast bezpośrednie prawne możliwości oddziaływania dyrektora parku narodowego na stan

zagospodarowania przestrzennego otoczenia parku dotyczą m.in. uczestniczenia tego organu w uzgadnianiu dokumentów planistycznych gmin.

Mariusz Gwardjan zapytał o doprecyzowanie kwestii przeprowadzonych uzgodnień strefy ekotonowej z samorządami, czego dotyczyły? **Małgorzata Strzyż** odpowiedziała, że analizy dotyczyły ewentualnego lokalizowania obiektów inwestycyjnych w tym obszarze. **Mariusz Gwardjan** wskazał, że ŚPN powinien stanowić największy atut do wykorzystania przy planowaniu długofalowego rozwoju tego regionu.

Jarosław Pajdak opisał przykład wprowadzania zapisów dot. strefy ekotonowej wokół jednego z rezerwatów przyrody do planu miejscowego. Podkreślił wartość dialogu w tego rodzaju sytuacjach. Ponadto zapytał, czy przy formułowaniu wskazań do dokumentów planistycznych dokonano analizy kosztów w odniesieniu do zysków i strat wartości gruntów objętych wskazaniem. **Małgorzata Strzyż** wskazała, że – bazując na danych z istniejących planów miejscowych – prognozowany jest wzrost wartości nieruchomości do 15%.

Jadwiga Wójcik, sekretarz gminy Bieliny, podała przykład swojej gminy, gdzie w Hucie Szklanej dotychczas nie było zapisanej w planie miejscowym. strefy ekotonowej. Zaapelowała o przyjęcie rozwiązań takich, jakie obecnie są zapisane w planie miejscowym.

Jadwiga Barga-Więcławska zapytała o fragmenty doliny Pokrzywianki jako cenne i badane od wielu lat stanowiska bezkręgowców, czy jest możliwa jakaś ochrona tych miejsc w oparciu o powstającą dokumentację. Zapytała także, w jakim zakresie konstruując plan odnoszono się do map historycznych. **Małgorzata Strzyż** odpowiedziała, że krajobraz był waloryzowany w oparciu o metodę JARK prof. Bogdanowskiego, w której uwzględniano zarówno elementy kulturowe jak i przyrodnicze.

Jacek Klusek podziękował zebranych za udział. Wskazał na kolejny etap zatwierdzania projektu planu, jakim są konsultacje społeczne. Spotkanie zakończył Piotr Szafraniec, Dyrektor Świętokrzyskiego Parku Narodowego.

Spotkanie zakończyło się o godzinie 15.

Protokół sporządzili:

Maciej Szczygielski, Tomasz Figarski

BULiGL Oddział w Warszawie

DYREKTOR
Świętokrzyskiego Parku Narodowego
mgr inż. Piotr Szafraniec